|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RAPORTI I VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | |  |
| **EMËRTIMI I PROPOZIMIT TË POLITIKËS** | Projektligj “Për disa shtesa dhe ndryshime ne Ligjin nr. 10006, date 23.10.2008 “Per mbrojten e faunes se eger” | |
| **MINISTRIA UDHËHEQËSE** | Ministria e Turizmit dhe Mjedisit | |
| **FAZAE POLITIKËS/VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | Zhvillim | |
| **BURIMI I PROPOZIMIT TË POLITIKËS** | I brendshëm dhe transpozim i Direktivëssë Shpendëve 2009/147/EC e BE-së | |
| **DIREKTIVË/RREGULLORE E BE-së** | Direktiva e Shpendëve 2009/147/EC e BE-së | |
| **PUBLIKIMET DHE STRATEGJITË E LIDHURA** | VKM nr. 31, datë 20.01.2016 “Për miratimin e DokumentittëPolitikave Strategjike për Mbrojtjen e Biodiversitetit” | |
| **DATA E KONSULTIMIT PUBLIK** | Nuk është vendosur ende, propozohet të zhvillohet brenda muajit tetor 2018 | |
| **DATAE VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | 31 Gusht 2018 | |
| **A E KA SHQYRTUAR KRYEMINISTRIA VLERËSIMIN E NDIKIMIT?**  **NËSE PO, JEPNI DATËN E SHQYRTIMIT** | Jo | |
| **NUMRI I VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | [2018 – MTM- Nr. 1] | |
| **TE DHËNA KONTAKTI**  **(EMRI, E-MAIL, NUMRI I TELEFONIT TËPERSONIT TË KONTAKTIT)** | Ornela Shoshi  *e-mail*-i: [ornela.shoshi@turizmi.gov.al](mailto:ornela.shoshi@turizmi.gov.al) numri i telefonit: 0672052822 | |
|  | | |
| **PJESA 1: PËRMBLEDHJEEKZEKUTIVE**  **(Maksimumi 2 faqe)** | | |
| **PËRKUFIZIMI I PROBLEMIT**  *Cili është problemi në shqyrtim dhe cilat janë shkaqet e tij? Pse është e nevojshme ndërhyrja qeverisë?*  Ndryshimet që kanë ndodhur që prej vitit 2008 në terma të organizmit të strukturave rajonale të varësisë që menaxhonin faunën e egër (ish Drejtoritë e Shërbimit Pyjor, tashmë pjesë e strukturave të Bashkive) dhe ndikimin në këtë proces të krijimit të strukturave të varësisë së ministrisë përgjegjëse për mjedisin për menaxhimin e Zonave të Mbrojtura (Agjencia Kombëtare e Zonave të Mbrojtura - AKZM dhe Agjencitë Rajonale të Zonave të Mbrojtura - AdZM), kanë sjellë probleme në zbatimin e legjislacionit në fuqi për mbrojtjen e faunës së egër, si pasojë kemi humbje të faunës së eger në vend, si dhe mungesë të monitorimit të faunës së eger, për të evidentuar problemet reale.  Shqipëria ka bërë përparim drejt përmbushjes së kritereve për hapjen e negociatave për anëtarësim në BE, por gjithsesi një nga rekomandimet e BE-së për nisjen e këtij procesi është nevoja për të siguruar pajtueshmërinë me legjislacionin e BE-së për natyrën dhe njw nga hapat qw duhet tw ndwrmerret wshtw përafrimi i plotë me dispozitat e Direktivës së Shpendëve të BE-së (2009/147/EC). | | |
| **OBJEKTIVAT**  *Cilat janë objektivat dhe efektet e synuara të propozimit?*   * Përmirësimi dhe forcimi i detyrimeve që lidhen me mbrojtjen e faunës së egër dhe gjuetisë në Shqipëri, * Përafrimi i plotë i dispozitave të Direktivës së Shpendëve (2009/147/EC). * Përcaktimi i organeve në nivel lokal/vendor që do të ngarkohen për menaxhimin, monitorimindhe konservimin e faunës së egër në vend. * Ndarja e qartë e përgjegjesive midis organeve që do të ngarkohen me menaxhimin, konservimin dhe monitorimin e faunës së egër dhe Agjencisë Kombëtare të Zonave të Mbrojtura e degëve rajonale të saj që menaxhojnë, si dhe Agjencisë Kombëtare të Mjedisit, konservojnë dhe monitorojnë faunën e egër brenda territorit të Zonave të Mbrojtura, e cila është17,5 %e siperfaqes së vendit, si dhe jashtë territorit të Zonave të Mbrojtura. * Përmirësimi i sistemit të monitorimit të faunës së egër në Shqipëri. | | |
| **OPSIONET E POLITIKAVE**  *Cilat janë opsionet kryesore të politikave, duke përfshirë mënyrat ndaj rregullimit? Duhet të bëni krahasimin e avantazheve/përfitimevekryesore dhe të dizavantazheve/kostove të opsioneve të mundshme. Duhet të përcaktoni detajet në lidhje me opsionin e preferuar.*  Pwr arritjen e objektivave tw politikws janw shqyrtuar opsionet e mwposhtme:   * Opsioni 0 (*status quo)*: - Në rast se nuk do të ndërhym me ndryshim apo politikë të re, nuk do të ketë ndarje të qarta të përgjegjësisve dhe kompetencave për menaxhimin, monitorimin dhe konservimin e faunës së egër * Opsioni 1 (i preferuar): rishikimii ligjit ekzistues * Opsioni 2: Hartimi i njëligji të ri | | |
| **ANALIZA E NDIKIMEVE**  *Cilat janë ndikimet e opsionit të preferuar? Kjo duhet të përfshijë ndikimet me vlerë monetare të përcaktuar dhe ndikimet pa vlerë monetare të përcaktuar mbi buxhetin dhe bizneset.*  **Ndikimet ekonomike** të opsionit të preferuar do të përfshijnë kostot e drejtpërdrejta për sektorin publik (AKM, procesi i monitorimit). *Kostot e drejtpërdrejta për sektorin publik* do të shoqërohen me kalimin drejt paraqitjes së kërkesave të reja dhe kostove të vazhdueshme për përmbushjen e përgjegjësive në funksion të zbatimit të kërkesave për monitorimin e faunës së egër në territorin e RSHDo të ketë gjithashtu edhe *disa lloje ndikimesh jo të drejtpërdrejta ekonomike* të mundshme~~,~~ si pasojë e rritjes së turistëve dhe vizitorëve në Zonat e Mbrojtura, në të cila paguhet një tarifë hyrëse. **ndikimin mjedisor**të *drejtpërdrejtë kryesor*është rritja e larmisë biologjike në RSH dhe përmirësimi i cilësisë së habitateve natyrore. Politika gjithashtu mund të sjellë edhe disa *ndikime mjedisore jo të drejtpërdrejta*, duke përfshirë sa më poshtë vijon: krijimi i mundësive për zhvillimet e eko-turizmit, si dhe është identifikuar si **ndikimi social***jo i drejtpërdrejtë*rritja e vendeve atraktive për turistët dhe vizitorët në zonat e mbrojtura dhe jo vetëm, e cila do të sjellë dhe ndikim në rritjen e të ardhurave të përftuara nga shitja e biletave ne ZM dhe zhvillimi ekonomik si pasojë e të ardhurave nga rritja e eko-turzmit.  Ndikimet pa vlerë monetare konsistojnë në ligjërimin e përgjegjësisë për menaxhimin dhekonservimin e llojeve të faunës së egër nga organet respektive, duke reflektuar në këtë mënyrë ndryshimet e ndodhura gjatë viteve të fundit, si pasojë e reformës nësektorin e pyjeve dhe kullotave dhe krijimin e organeve tëveçanta në varësi të ministrisë përgjegjëse për mjedisn për menaxhimin, konservimin dhe monitorimin e zonave të mbrojtura dhe faunën e egër. | | |
| **ARSYETIMI I OPSIONIT TË PREFERUAR**  *Shpjegoni arsyet për zgjedhjen e opsionit të preferuar. Ju lutemi jepni nëse është e mundur koston dhe përfitimin me vlerë të përcaktuar monetare.*  Opsioni i preferuar është përzgjedhur rishikimi i ligjit për arsye se: ne fillim eshte bere analiza e vleresimit te boshlleqeve ligjore, nepermjet te cilit u identifikuan nderhyrjet qe duheshin bere. Me reflektimi i tyre ne ligjin ekzistues te vitit 2008 u pa qe ndryshimet e bera nuk perbenin me shume se 50% te dispozitave te ligjit, keshtu qe u konkludua qe opsioni qe do te zgjidhej ishte rishikimi i ligjit dhe jo berja e nje ligji te ri.Me ligjin aktual situata eshte pare qe nuk do te sillte permiresime sa i takon pjeses se kooordinimit nderinstitucional, dhe ndarjes se drejte te pergjegjesive mes aktoreve te perfshire ne proces. gje që do të çonte në humbje të faunës së egër në Shqipëri, ne mungesen e një sistem të mirëfilltë monitorimi për faunëne egër, si pasojë do te kemi paaftesi ne marrjen e masave te duhura për konservimin e saj. Per me teper nuk do te arrinim permbushjen e detyrimeve ne kuader te perafrimit te rekomandimeve te BE për të transpozuar 100 % **direktivën përkatëse të shpendëve.**  **Kostoja e përllogaritur në total e opsionit të preferuar mbi buxhetin e shtetit gjatë periudhës 3-vjeçare menjëherë pas miratimit të ligjit (kostoja në total në lek, çmimet aktuale, në terma nominalë):**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Viti 1** | **Viti 2** | **Viti 3** | | **vlera aktuale e monitorimit per biodiversitet + pagat e 6 vetave ne MTM dhe 3 AKM dhe 3 ne AKZM** | **do shtohet monitorimi dhe nr personave njesoj** | **do shtohet monitorimi dhe nr personave njesoj -** | | | |
|  | | |
| **KONSULTIMI**  *Jepni një përmbledhje të çdo konsultimi të kryer (me kë dhe si jeni konsultuar?), çfarë pikëpamjesh janë shprehur, si janë trajtuar ato, domethënë çfarë ndryshimesh janë pranuar dhe çfarë janë refuzuar dhe arsyet pse?)*  Referuar rekomandimeve të progres raporteve të BE për RSH të viteve të fundit stafi teknik i MTM ka diskutuar me stafin juridik dhe është konkluduar qëështë e nevojshme hartimi i nje politike me synim për të plotësuar rekomandimet dhe për të transpozuar 100% direktivën e shpendëve.  Pasi u dakortësua si më lart, MTM ka kërkuar asistencë teknike pranë UNDP/GEF për të diskutuar për politikën që do të hartohej (ligj i ri, rishikim i ligjit ekzistues).  Konsulentët/ekspertët teknik dhe juridik të kontraktuar nga UNDP/GEF rekomanduan mundësinë e rishikimit të ligjit ekzistues dhe i paraqitën MTM-së një draft fillestar. Për këtë propozim, MTM në bashkëpunim me konsulentët kombëtare dhe eksperten ndërkombëtare, ka kryer tre takime teknike konsultative të grupit të punës. Në takimin e fundit janë ftuar dhe ekspertë të fushës së faunës së egër nga stafi pedagogjik i Fakultetit të Shkencave të Natyrës. Në përfundim të këtij procesi konsultativ grupi i punës ka përcjellë pranë MTM-sëdraft ligjin për ndryshimin e ligjit ekzistues për faunën e egër.  Gjatë fazës sëpërzgjedhjes së opsionit të preferuar, diskutimiështë mbështetur nga një projekt mjedisor i UNDP, në bashkëpunim me konsulentët kombëtare dhe eksperten ndërkombëtare, janë kryer tre takime teknike konsultative të grupit të punës. Në takimin e fundit janë ftuar dhe ekspertë të fushës së faunës së egër nga stafi pedagogjik i Fakultetittë Shkencave të Natyrës.  Do të kryhet konsultimi publik, me të gjitha grupet e interesit në muajin tetor..... | | |
| **ZBATIMI DHE MONITORIMI**  *Si do të organizohen zbatimi dhe monitorimi?*  Zbatimi dhe monitorimi do të realizohen sipas përcaktimeve të dispozitave të projektligjit për mbrojtjen e faunës së egër, si dhe zbatimi i tij do tw plotwsohet dhe do tw bwhet mw i mundur me miratimin e akteve nwnligjore qw do tw miratohen nw zbatik tw kwtij ligji  Bashkitë, Agjencia Kombëtare e Zonave të Mbrojtura, Agjencia Kombëtare e Mjedisit dhe Inspektoriati Shteteror i Mjedisit, Pyjeve,Ujërave dhe Turizmitdo të bashkëpunojnë për të kryer këtë proces (menaxhimin, konservimin dhe monitorimin e faunës së egër), ndërsa Ministria përgjegjëse për mjedisin / faunën e egër do tëmonitorojë nëvijimësi procesin (menaxhimin, konservimin dhe monitorimin e faunës së egër), do të analizojë raportet dhe gjetjet e rekomandimet kryesore të tyre, si dhe do t’i përdorë ato për hartimin/rishikimin në kuadër tëpërmirësimit të politikave për menaxhimin, konservimin dhe monitorimin e faunës së egër. | | |

|  |
| --- |
| **PJESA 2: BAZA KRYESORE E ANALIZËS DHE E PROVAVE** |

# 

# Historik

* ***Jepni kontekstin e politikës***

Në progres raportin e fundittë BE-së për Shqipërinë theksohet: Shqipëria ka bërë përparim drejt përmbushjes së kritereve politike për anëtarësim dhe progres të qëndrueshëm në pesë prioritetet kryesore për hapjen e negociatave për anëtarësim dhe një nga rekomandimet theksojnë nevojën për të siguruar pajtueshmërinë e plotë me legjislacionin e BE-së për natyrën.

Ndaj, Ministria e Turizmit dhe Mjedisit, me mbështetjen e PNUD ka hartuar një raport për të ofruar një analizë të legjislacionit aktual shqiptar për mbrojtjene specieve, përputhshmërinë e tij me legjislacionin e BE-së në këtë fushë, përkatësisht Direktivat e Natyrës dhe Rregulloret e BE-së, përkatësisht analizën e ligjeve të mëposhtme:

• Ligji Nr. 10 006, datë 23.10.2008, Për mbrojtjen e faunës së egër

• Ligji Nr. 41/2013 Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 10 006, datë 23.10.2008 "Për mbrojtjen e faunës së egër", të ndryshuar

• Ligji Nr. 10 253, datë 11/03/2010 Për gjuetinë

• Ligji Nr. 43/2013 Për disa ndryshime në ligjin nr. 10253, datë 11/03/2010 "Për gjuetinë"

Pas përfundimit të vlerësimit të pajtueshmërisë së këtyre ligjeve me kuadrin ligjor të BE-së, bëhen rekomandime për procesin e rishikimit të këtyre ligjeve kombëtare në mënyrë që të përcaktohet nëse ka nevojë të ndryshohet ose të hartohet akti i ri ligjor i legjislacionit që rregullon mbrojtjen e specieve dhe gjuetisë.

Përkatësisht ështërekomanduar opsioni për hartimin e kësaj politike, pra rishikimi i ligjit ekzistues për faunën e egër, e cila lind edhe si nevojë për të përcaktuar qartë institucionet përgjegjëse për menaxhimin, monitorimin dhe konservimin e faunës së egër, si dhe për të arritur përafrimin në masën 100% të direktivës së BE për Shpendët.

Projektligji i propozuar për rishikimin e ligjit ekzistues për faunën e egër përbën një hap të rëndësishëm për zbatimin e Dokumentit të Politikave Strategjike për Mbrojtjen e Biodiversitetit

# Problemi në shqyrtim

* ***Përshkruani natyrën e problemit.***
* ***Identifikoni shkaqet e problemit.***
* ***Përshkruani shtrirjen e problemit.***
* ***Identifikoni grupet e prekura nga ky problem - qeveria / biznesi / shoqëria civile / qytetarët.***
* ***Vlerësoni nëse problemi mund të trajtohet ose jo përmes një ndryshimi të politikave.***

**Problemi lidhet me kërcënimin që i kanoset larmisë biologjike dhe ekosistemeve, si pasojë e mos koordinimit ndërinstitucional dhe nivel i ulët të sistemit te monitorimit dhe konservimit të faunës së egër.**

**Pavarësisht përmirësimeve që ka sjellë zbatimi i moratoriumit të gjuetisë si dhe moratoriumi në pyje, prapë Shqipëria haset me humbje të biodiversitetit dhe larmisë biologjike.**

**Shkaqet kryesore të këtij problemi janë:**

* **Buxhet i ulët për monitorimin e situatës;**
* **Mbivendosje e fushave të përgjegjësisëmidis institucioneve;**

**Problemi i humbjes sëbiodiversitetit dhe larmisë biologjike është në nivel kombëtar, pra prek të gjithë sipërfaqen e Republikës së Shqipërisë, kryesisht Zonat e Mbrojtura Natyrore.**

**Grupet e interesit të prekura nga ky problem janë: Qeveria (Bashki, MTM, AKM, AKZM) / biznesi (eko-turizmi)/ shoqëria civile (shoqata për mbrojtjen e biodiversitetit, shkencëtarë)/ qytetarët (vizitorë, turistë)** pra, grupet e interesit të prekura përfshijnë institucionet e varësisë së Ministrisë përgjegjëse për mjedisin / faunën e egër, Bashkitë dhe OJF-të mjedisore qendrore e vendore të specializuara në fushën e konservimit dhe monitorimit të faunës së egër.

Nga sa më sipër, vlerësohet se është i nevojshëm amendimi i ligjit ekzistues për faunën e egër me qëllim përmbushjen e rekomandimeve të BE-së dhe hartimin e politikave më tëplota, bazuar në të dhëna konkrete dhe shkencore.

# Arsyeja e ndërhyrjes

* *Shpjegoni pse qeveria planifikon të ndërhyjë dhe pse është e nevojshme.*
* *Shpjegoni se çfarë shpreson të trajtojë qeveria nëpërmjet kësaj ndërhyrjeje.*
* *Identifikoni shkallën e ndërhyrjes së qeverisë që nevojitet për të trajtuar problemin.*
* *Shpjegoni se si i mbështet kjo ndërhyrje objektivat e nivelit të lartë të qeverisë.*
* *Rendisni punën ekzistuese që është realizuar tashmë.*

Në përgjithësi, detyrimet kryesore për mbrojtjen e kafshëve të egra janë transpozuar në mënyrë efektive në legjislacionin shqiptar. Megjithatë, janë identifikuar disa mungesa të rëndësishme dhe kuadri i aplikueshëm ligjor mbetet i paqartë në lidhje me masat specifike ligjore për shkak të fragmentimit të rregullave ose përsëritjes dhe mbivendosjes së dispozitave përkatëse. Prandaj nuk është gjithmonë e qartë se cili është legjislacioni i zbatueshëm, ndërsa disa aspekte të legjislacionit të BE nuk mbulohen.

Nga sa më sipër, vlerësohet se është i nevojshëm amendimi i ligjit ekzistues për faunën e egër, me qëllim:

1. përmbushjen e rekomandimeve të BE dhe hartimin e politikave me tëplota, bazuar në të dhëna konkrete dhe shkencore;
2. Zbatimin e rekomandimeve të progres raporteve të viteve të fundit të BE-së për Shqipërinë për të arritur përafimin e plotë në fushën e mbrojtjes së natyrës;
3. Përcaktimin qartë të organeve përgjegjëse për menaxhimin, konservimin dhe monitorimin e llojeve të faunës së egër dhe për të shmangur mbivendosjet në këtë proces, duke u përqasur me refomat e ndërmarra nga qeveria vitet e fundit, si reformën territoriale dhe refomën në fushën e pyjeve dhe kullotave.

Kjo ndërhyrje lidhet me objektivin e qeverisë së Shqipërisëdrejt përmbushjes së kritereve për hapjen e negociatave për anëtarësim në BE, duke synuar përafrimin e plotë të legjislacionit kombëtar me direktivën përkatëse të paraqitura në nivel kombëtar në PKIE.

Aktualisht Ministria e Turizmit dhe Mjedisit, me mbështetjen e PNUD ka hartuar një raport mbi analizëne legjislacionit aktual shqiptar për mbrojtjen e specieve/faunën e egër, përputhshmërinë e tij me legjislacionin e BE-së në këtë fushë, si dhe ështe hartuar, po me mbështetjen e PNUD, draft ligji per disa ndryshime dhe shtesa ne ligjin ekzistues te faunës së egër.

# Objektivi i politikës

* *Vendosni objektiva që korrespondojnë me problemin dhe shkaqet e tij.*
* *Sigurohuni që objektivat janë specifikë, të matshëm, të arritshëm, realë dhe në kohë.*

Kjo politikë e propozuar synon përmbushjen e objektivave të mëposhtme:

* Arritja e përafrimit të plotë të dispozitave të Direktivës së BE-së për Shpendët (2009/147/EC);
* Përcaktimi i organeve që do të menaxhojnë, konservojnë dhe monitorojnëfaunën e egër në vend;
* Sigurimi i bazës ligjore për mbledhjen e tëdhënave tëplota e të besueshme për popullatat e llojeve të faunës së egër në vend.

# Përshkrimi i opsioneve të shqyrtuara

* *Përshkruani opsionin e status quo-së.*
* *Identifikoni dhe përshkruani të gjitha opsionet e politikave që keni marrë parasysh.*
* *Shpjegoni se si janë zgjedhur opsionet e renditura.*

Gjatë analizës qëështë kryer nga Ministria e Turizmit dhe Mjedisit, me mbështetjen e PNUD, janë shqyrtuar tre opsionet e mëposhtme:

* Opsioni i status quo-së (0): që është evidentuar prej 4-5 vitesh sjell nje boshllëk ligjor dhe institucional dhe si pasojë moszbatimin e plotë të dispozitave të ligjit ekzistues për shkak të ndryshimeve dhe reformave të zbatuara vitet e fundit;

Opsioni 1: rishikimi i ligjit ekzistues.

Opsioni i preferuar është përzgjedhur rishikimi i ligjit për arsye se: ne fillim eshte bere analiza e vleresimit te boshlleqeve ligjore, nepermjet te cilit u identifikuan nderhyrjet qe duheshin bere. Me reflektimi i tyre ne ligjin ekzistues te vitit 2008 u pa qe ndryshimet e bera nuk perbenin me shume se 50% te dispozitave te ligjit, keshtu qe u konkludua qe opsioni qe do te zgjidhej ishte rishikimi i ligjit dhe jo berja e nje ligji te ri. Me ligjin aktual situata eshte pare qe nuk do te sillte permiresime sa i takon pjeses se kooordinimit nderinstitucional, dhe ndarjes se drejte te pergjegjesive mes aktoreve te perfshire ne proces. gje që do të çonte në humbje të faunës së egër në Shqipëri, ne mungesen e një sistem të mirëfilltë monitorimi për faunëne egër, si pasojë do te kemi paaftesi ne marrjen e masave te duhura për konservimin e saj. Per me teper nuk do te arrinim permbushjen e detyrimeve ne kuader te perafrimit te rekomandimeve te BE për të transpozuar 100 % **direktivën përkatëse të shpendëve.**

* Opsioni 2: ligj i ri për faunën e egër. Ky opsion ra poshtë, dukë qënë se problematikat e cituara më sipër zgjidhen lehtësisht me amendimin e ligjit ekzistues (përafrimi i plotë i direktivës dhe Përcaktimi i organeve që do të menaxhojnë, konservojnë dhe monitorojnë faunën e egër në vend);

# Vlerësimi i opsioneve/analizimi i ndikimeve

* *Identifikoni se kush preket.*
* *Identifikoni llojet e ndikimeve për secilin grup të prekur; bëni dallimin midis ndikimeve të drejtpërdrejta dhe jo të drejtpërdrejta.*
* *Për ndikimet e drejtpërdrejta:*

*Përshkruani nga ana cilësore ndikimet e drejtpërdrejta mbi grupet e prekura.*

* + *Analizoni nga ana sasiore ndikimet më të rëndësishme të drejtpërdrejta.*
  + *Përcaktoni vlerën monetare të ndikimeve më të rëndësishme të drejtpërdrejta aty ku është e mundur (shih aneksin 1/a për tabelën që mund të përdorni).*
  + *Analizoni ndikimin mbi ndërmarrjet e vogla dhe të mesme.*
* *Për ndikimet jo të drejtpërdrejta:*
  + *Përshkruani nga ana cilësore ndikimet jo të drejtpërdrejta mbi grupet e prekura.*
  + *Analizoni ndikimin mbi konkurrencën.*
* *Diskutoni kufizimin e analizës:*
  + *Jepni supozimet në të cilat janë bazuar parashikimet dhe risqet, të cilave ato u nënshtrohen.*
  + *Tregoni sa të forta, të pavarura dhe të rëndësishme janë provat që mbështesin supozimet.*
  + *Tregoni se çfarë mund të pengojë realizimin e përfitimeve, të rrisë kostot ose të sjellë pasoja të papritura.*
* *Përmblidhni vlerësimin e opsioneve:*

*Paraqisni një pasqyrë përmbledhëse të të gjitha ndikimeve të opsioneve të analizuara.*

* + *Shpjegoni se si ndikimet e të gjitha opsioneve të analizuara krahasohen me njëra-tjetrën.*
  + *Paraqisni përllogaritjet më të mira të përgjithshme neto tëndikimit me vlerë monetare të përcaktuar për çdo opsion (shih aneksin 1/b për tabelën që mund të përdorni).*

Për efekt të këtij vlerësimi të ndikimit dhe në mungesë të politikës, ne supozojmë se fauna e egër në RSH nuk do të menaxhohet si duhet, nuk do të ketë një sistem cilësor të monitorimit, si dhe nuk do të merren masat e duhura për konservimin e saj, në rast se nuk kryejmë ndërhyrjet e duhura ligjore.

Sipas arsyetimit të mësipërm, ku janë përshkruar opsionet e shqyrtuara, argumentohet arsyeja pse është përzgjedhur opsioni 1 (amendim i ligjit ekzistues për faunën e egër).

Opsioni 1, i përzgjedhur dhe i propozuar për amendimin e ligjit ekzistues prek grupet e mëposhtme:

* bashkitë,
* AKZM
* AKM,
* si dhe komunitetin.

Ndikimet konsistojnë në ndarjen/transferimin e përgjegjësive konkrete dhe luajtjen e rolit nga secili prej tyre në menyrë të mirëpërcaktuar.

Opsioni i përzgjedhur nuk ka ndikime jo të drejtpërdrejta mbi konkurencën.

***Ndikimet ekonomike***

* Ky propozim do të sjellë rritje të fondeve shtesë nga buxheti i shtetit
* Kostot në buxhetin e shtetit do të përfshijnë:
  + - Kosto për përmirësimin e sistemit të monitorimit të faunës së egër
    - Rritje e stafit ekzistues në MTM dhe institucionet e varësisë, si dhe në njësitë e qeverisjes vendore
* Kostot e vazhdueshme që lidhen me:
  + Mbarëvajtja e sistemit të monitorimit të faunës së egër
  + Mbledhjen dhe përpunimin e të dhënave të përftuara nga monitorimi i faunës së egër
  + Kryerjen e vizitave ne terren nga stafi i AKMZ-se dhe deget rajonale
* Kostot operacionale të monitorimit të faunës së egër, si dhe inspektimet në terren nuk mund të përcaktohen tani, pasi do të përcaktohen në akte nënligjore që do të miratohen në zbatim të këtij ligji.

***Ndikimet mjedisore***

Rritje e larmisëbiologjike në RSH dhe përmirësimi i cilësisë së habitateve natyrore do të sjelle rrjedhimisht ndikim pozitiv në mjedis. Pra ndikimi në mjedis është i drejtpërdrejtë, që përfshin:

Rritje e larmisë së faunës së egër.

Shtim i zonave për konservimin e faunës egër

***Ndikimet sociale:***

Shtimi i bizneseve të eko-turizmit (biznese miqësore ndaj mjedisit)

Shtim i vizitorëve në zonat e mbrojtura dhe zonat me vlera të larta natyrore

Opsionet e vlerësuara nga grupi teknik i punës në bashkëpunim me konsultentet kombëtare dhe ekspertin ndërkombëtar u kryen duke analizuar numrin e dispozitave dhe neneve që ndryshohen dhe shtohen për të arritur qëllimet/objektivat e këtij projektakti. Krahasimi është bërë duke u nisur nga numri total i nenevetë projektligjit ekzistues dhe nenet qëndryshohen dhe shtohen. Në përfundim u arrit në konkluzionin që paraqitja e projektaktit të jetë nëformën projektligji “Për disa shtesa dhe ndryshime në Ligjin nr. 10006, date 23.10.2008 “Për mbrojtjen e faunës së egër””.

# Arsyetimi i opsionit të preferuar

* *Zgjidhni opsionin e preferuar, bazuar në analizë.*
* *Shpjegoni arsyetimin tuaj.*

Opsioni i preferuar është hartimi dhe miratimi i projektligjit “Për disa shtesa dhe ndryshime në Ligjin nr. 10006, datë 23.10.2008 “Për mbrojtjen e faunës së egër”” pasi bazuar në analizën e dispozitave dhe neneve që ndryshohen/shtohen u arrit në përfundimin se nuk wshtw e nevojshme tw hartohet njw ligji i ri pasi: ne fillim eshte bere analiza e vleresimit te boshlleqeve ligjore, nepermjet te cilit u identifikuan nderhyrjet qe duheshin bere. Me reflektimi i tyre ne ligjin ekzistues te vitit 2008 u pa qe ndryshimet e bera nuk perbenin me shume se 50% te dispozitave te ligjit, keshtu qe u konkludua qe opsioni qe do te zgjidhej ishte rishikimi i ligjit dhe jo berja e nje ligji te ri. Me ligjin aktual situata eshte pare qe nuk do te sillte permiresime sa i takon pjeses se kooordinimit nderinstitucional, dhe ndarjes se drejte te pergjegjesive mes aktoreve te perfshire ne proces. gje që do të çonte në humbje të faunës së egër në Shqipëri, ne mungesen e një sistem të mirëfilltë monitorimi për faunëne egër, si pasojë do te kemi paaftesi ne marrjen e masave te duhura për konservimin e saj. Per me teper nuk do te arrinim permbushjen e detyrimeve ne kuader te perafrimit te rekomandimeve te BE për të transpozuar 100 % **direktivën përkatëse të shpendëve.**

Gjithashtu nuk preket më shumë se 50 % e dispozitave të ligjit ekzistues. Ky amendim gjithashtu siguron arritjen e transpozimit të plotë të Direktivës “Për mbrojtjen e shpendëve të egër” tëBE-së (2009/147/EC).

# Çështje të zbatimit

* *Shpjegoni se cila njësi do të jetë përgjegjëse për zbatimin e opsionit të zgjedhur.*
* *Shpjegoni pengesat e mundshme për zbatimin e opsionit të zgjedhur.*
* *Përshkruani masat që do të ndërmerren gjatë zbatimit për të arritur qëllimet e politikës.*
* *Specifikoni të gjitha kërkesat e përputhshmërisë dhe të zbatimit.*

Ministria e Turizmit dhe Mjedisit, së bashku me institucionet e saj të varësisë,është njësia përgjegjëse për hartimin e projekt ligjit “Për disa shtesa dhe ndryshime në Ligjin nr. 10006, datë 23.10.2008 “Për mbrojtjen e faunës së egër””, si dhe për monitorimin e zbatueshmërisë së tij, pas miratimit të këtij propozimi.

Pengesat e mundshme mund të hasen gjatë ndarjes së përgjegjësive të institucioneve, si dhe në përcaktimin e sistemit të monitorimit të faunë së egër, kryesisht në zbatimin e këtij sistemi monitorimi.

Gjatë zbatimit të projekt ligjit të propozuar për të arritur qëllimet e politikës, do të ndërmerren masat e mëposhtme:

1. Ruajtja ose restaurimi në gjendjen e favorshme të habitateve natyrore dhe llojeve të faunës së egër me interes për Bashkimin Evropian;
2. Vlerësimi i gjendjes së biodiversitetit në Shqipëri dhe monitorimi i kësaj gjendjeje;
3. Krijimi i një sistemi, për qëllimin e konservimit të qëndrueshme, të karakteristikave që formojnë bazën për përcaktimin e vendeve për t’u mbrojtur;
4. Sigurimi i një kuadri për përdorimin e qëndrueshëm të burimeve natyrore, për të mirën e gjeneratave të sotme dhe të ardhshme, pa degradimin e habitateve dhe shqetësime ndaj llojeve që të ndikojnë në statusin e tyre të favorshëm të ruajtjes;
5. Kontribuimi në konservimin e gjendjes natyrore të tokës, në konservimin e cilësisë, sasisë dhe disponueshmërisë së ujit, mirëmbajtjen e atmosferës, prodhimin e oksigjenit dhe mirëmbajtjen e klimës;

**Faza e shqyrtimit/vlerësimit**

* *Jepni një përshkrim të përmbledhur të masave të monitorimit dhe të vlerësimit.*
* *Identifikoni kriteret/treguesit për të matur arritjen e qëllimeve ose progresin drejt tyre.*

Projektligji përmban dispozita të dedikuara në nene specifike për përcaktimin e organeve përgjegjëse për menaxhimin, konservimin dhe monitorimin e faunës së egër nëvend, përmes ndarjes së qartë të përgjegjësive midis organeve/institucione qëndrore e vendore dhe shmangien e mbivendosjes.

Treguesi për matjen e qellimeve konsistojnë në menaxhimin, konservimin dhe monitorimin e llojeve të faunës së egër, monitorimin e popullatave të tyre dhe hartimin e raporteve periodike vjetore për gjendjen dhe trendin e këtyre popullatave, si dhe vlerësimin e statusit të favorshëm të ruajtjes për llojet e faunës së egër.

Treguesit për të matur arritjen e qëllimeve të politikës për mbrojtjen e faunës së egër janë si më poshtë:

1. Dhënia e statuseve të veçanta të mbrojtjes për lloje speciesh në rrezik zhdukje dhe atyre që kërkojnë vëmendje tëveçantë për arsye të natyrës specifike të habitatit të tyre (numër lloje speciesh më numër të veçantë mbrojtje);
2. Krijimi dhe administrimi i regjistrit të llojeve me status të mbrojtur;
3. Hartimi i planevetë ndërhyrjes e të veprimit për përballimin e ndikimeve negative nga ndryshimet klimatike në larminë biologjike në tërësi, e mbi faunën e egër, në veçanti;

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Viti 1 | Viti 2 | Viti 3 | Viti 4 | Viti 5 | Viti 6 | Viti 7 | Viti 8 | Viti 9 | Viti 10 |
| **Faktori zbritës** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për buxhetin – njëhere *(kosto per stafin per projektligjin-paga)* | 400 | 200 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për buxhetin – në vazhdim  *kosto per monitorimin e faunes se eger nga AKM;*  *kosto pwr stafin e pushtetit vendor (bashki)*  *kosto per stafin e zonave te mbrojtura AdZM-paga)* | 500  146  1800 | 500  146  1800 | 1000  146  1800 | 1000  146  1800 | 1000  146  1800 | 1500  146  1800 | 1500  146  1800 | 1500  146  1800 | 1500  146  1800 | 1500  146  1800 |
| Kosto për biznesin – njëherë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për biznesin – në vazhdim |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për grupet e tjera – njëherë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për grupet e tjera – në vazhdim |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Kosto në total** | **2846** | **2646** | **2946** | **2946** | **2946** | **3446** | **3446** | **3446** | **3446** | **3446** |
| **Kosto e zbritur në total** = Kosto në total x faktorin zbritës |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimi për buxhetin – në vazhdim*(te ardhurave nga hyrja e vizitoreve ne Zonat e Mbrojtura)* | 4000 | 4300 | 5000 | 5500 | 6500 | 6500 | 6500 | 6500 | 6500 | 7000 |
| Përfitimi për biznesin – njëherë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimi për biznesin – në vazhdim |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimi për grupet e tjera – njëherë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimi për grupet e tjera – në vazhdim |  |  |  |  |  | 3000 | 3000 | 3000 | 3300 | 3300 |
| Kosto për buxhetin – në vazhdim |  |  |  |  | 37000 | 37000 | 37000 | 30000 | 30000 | 30000 |
| **Përfitimi në total** | **4000** | **4300** | **5000** | **5500** | **43500** | **46500** | **46500** | **39500** | **39800** | **40300** |
| **Përfitimi i zbritur në total** = Përfitimi në total x faktorin zbritës |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Vlera aktuale e kostos në total** | 31560 |
| **Vlera aktuale e përfitimit në total** | 274900 |
| **Vlera aktuale neto (VAN) =** Vlera aktuale e përfitimit në total – Vlera aktuale e kostos në total | 243340 |

1. Shtimi i popullatave të faunës së egër;
2. Rritja e llojeve të kafshëve të përfshira në listën e kuqe të faunës së egër;
3. Shtimi i zonave të mbrojtura mjedisore për shpendët dhe faunën e egër;
4. Krijimi i qendrave të shpëtimit për faunën e egër;
5. Ngritja e sistemit të monitorimit të faunës së egër duke mbajtur parasysh tendencat dhe luhatjet në nivelet e popullatave të llojeve, si bazë për vlerësimet, si dhe hartimi i programit të biomonitorimit;

**Raporti i vlerësimit të ndikimit - Shtojca2/a**

***Tabela: Vlera aktuale neto në total (VAN) - kostot dhe përfitimet me vlerë monetare të përcaktuar në milionë lekë e zbritur për 10 vjet (Vlera aktuale e kostos dhe vlera aktuale e përfitimit); krahasuar me status quo-në*.**

**Raporti i vlerësimit të ndikimit - Shtojca2/b**

***Tabelë: Vlera aktuale neto në total e çdo opsioni***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Opsioni** | **Vlera aktuale në milionëlekë** | | **Vlera aktuale neto në milionë lekë** |
| **Kosto** | **Përfitimi** |
| Opsioni 1 | 31560 | 274900 | 243340 |
| Opsioni 2 | 31560 | 274900 | 243340 |